

MILCZĄCE ZAŁATWIENIE SPRAWY PRZEZ ORGAN ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

redakcja naukowa

Zbigniew Kmiecik, Małgorzata Gajda-Durlik

MILCZĄCE ZAŁATWIENIE SPRAWY PRZEZ ORGAN ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

redakcja naukowa

Zbigniew Kmiecik, Małgorzata Gajda-Durlik

Zamów książkę w księgarni internetowej

proinfo.pl
księgarnia internetowa

SERIA **MONOGRAFIE**

Stan prawny na 15 marca 2019 r.

Recenzent

Dr hab. Mariusz Bogusz, prof. UG

Wydawca

Izabella Małecka

Redaktor prowadzący

Paulina Staniszevska-Chudzik

Opracowanie redakcyjne

Joanna Ońska

Projekt okładek serii

Wojtek Kwiecień-Janikowski, Przemek Dębowski

Łamanie

Fotoedytor

.....
Ta książka jest wspólnym dziełem twórcy i wydawcy. Prosimy, byś przestrzegał przysługujących
im praw. Książkę możesz udostępnić osobom bliskim lub osobiście znanym, ale nie publikuj jej
w internecie. Jeśli cytujesz fragmenty, nie zmieniaj ich treści i koniecznie zaznacz, czyje to dzieło.
A jeśli musisz skopiować część, rób to jedynie na użytek osobisty.
.....

prawolubni
~~~~~

**SZANUJMY PRAWO I WŁASNOŚĆ**

Więcej na [www.legalnakultura.pl](http://www.legalnakultura.pl)

**POLSKA IZBA KSIĄŻKI**

© Copyright by

Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., 2019

ISBN 978-83-8160-419-2

ISSN 1897-4392

Dział Praw Autorskich

01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33

tel. 22 535 82 19

e-mail: [ksiazki@wolterskluwer.pl](mailto:ksiazki@wolterskluwer.pl)

[www.wolterskluwer.pl](http://www.wolterskluwer.pl)

księgarnia internetowa [www.profinfo.pl](http://www.profinfo.pl)

# SPIS TREŚCI

|                     |    |
|---------------------|----|
| Wykaz skrótów ..... | 15 |
| Wstęp .....         | 17 |

## Część I

### **Modelowe i prawnoporównawcze ujęcie milczenia administracji jako formy załatwienia sprawy**

*Małgorzata Gajda-Durlik*

|                                                                                  |    |
|----------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Instytucja milczącego załatwienia sprawy a efektywność postępowania</b> ..... | 25 |
| 1. Wprowadzenie .....                                                            | 25 |
| 2. Efektywność postępowania w sprawach załatwianych milcząco .....               | 27 |
| 2.1. Pojęcie efektywności postępowania .....                                     | 27 |
| 2.2. Sprawność postępowania .....                                                | 30 |
| 2.3. Skuteczność postępowania .....                                              | 38 |
| 3. Zakończenie .....                                                             | 43 |

*Marcin Kamiński*

|                                                                                                                                                            |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Milczenie administracyjne a milczące załatwienie sprawy i jego weryfikacja. Rozwiązania normatywne w prawie polskim na tle prawnoporównawczym</b> ..... | 45 |
| 1. Wprowadzenie .....                                                                                                                                      | 45 |
| 2. Konstrukcja milczenia organu administracji publicznej w polskim prawie administracyjnym .....                                                           | 47 |

|                                                                                                                |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 3. Konstrukcja „milczącego załatwienia sprawy” w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego .....       | 50 |
| 4. Weryfikacja skutków prawnych milczącego załatwienia sprawy w Kodeksie postępowania administracyjnego .....  | 54 |
| 5. Milczenie administracyjne i jego weryfikacja w regulacjach normatywnych wybranych państw europejskich ..... | 59 |
| 5.1. Brytyjski porządek prawny .....                                                                           | 59 |
| 5.2. Francuski porządek prawny .....                                                                           | 61 |
| 5.3. Niderlandzki porządek prawny .....                                                                        | 63 |
| 5.4. Niemiecki porządek prawny .....                                                                           | 66 |
| 5.5. Austriacki porządek prawny .....                                                                          | 70 |
| 5.6. Szwajcarski porządek prawny .....                                                                         | 72 |

*Maciej Kruś*

|                                                                                       |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Milcząca zgoda jako sposób współdziałania w przepisach Unii Europejskiej</b> ..... | 76 |
| 1. Wprowadzenie .....                                                                 | 76 |
| 2. Kooperacja organów państw członkowskich .....                                      | 77 |
| 3. Współpraca organów UE .....                                                        | 85 |
| 4. Podejmowanie rozstrzygnięć przez organy kolegialne .....                           | 85 |
| 5. Zakończenie .....                                                                  | 89 |

*Ewa Szewczyk*

|                                                                                               |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Milczenie we włoskim prawie administracyjnym</b> .....                                     | 91  |
| 1. Wprowadzenie .....                                                                         | 91  |
| 2. Geneza .....                                                                               | 93  |
| 3. Milcząca aprobata ( <i>silenzio assenso</i> ) .....                                        | 93  |
| 3.1. Milcząca aprobata ( <i>silenzio assenso</i> ) – art. 20 .....                            | 94  |
| 3.1.1. <i>Silenzio assenso</i> w sprawach związanych z udzieleniem pozwolenia na budowę ..... | 96  |
| 3.1.2. Inne przykłady zastosowania <i>silenzio assenso</i> ....                               | 97  |
| 3.2. Milcząca aprobata ( <i>silenzio assenso</i> ) – art. 17bis .....                         | 98  |
| 3.3. Przeciwdziałanie inercji i ochrona prawna przed skutkami milczenia .....                 | 99  |
| 4. Zgłoszenie rozpoczęcia certyfikowanej działalności (SCIA) – art. 19 .....                  | 99  |
| 5. Wnioski cząstkowe .....                                                                    | 101 |

|                                                                                                   |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 6. Milcząca odmowa ( <i>silenzio diniego</i> ) .....                                              | 102 |
| 7. Milczące odrzucenie ( <i>silenzio rigetto</i> ) .....                                          | 102 |
| 8. Inne rodzaje milczenia administracji we włoskim prawie<br>administracyjnym .....               | 103 |
| 8.1. Milczenie domyślne, milczący brak spełnienia ( <i>silenzio<br/>    inadempimento</i> ) ..... | 103 |
| 8.2. Milczenie proceduralne ( <i>silenzio procedimentale</i> ) .....                              | 103 |
| 9. Zakończenie .....                                                                              | 104 |

## Część II

### Milcząca załatwienie sprawy w świetle przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego

*Agata Cebera, Jakub Grzegorz Firlus*

|                                                                                                                                        |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Reprezentacja interesu zbiorowego w sprawach milcząco<br/>załatwianych</b> .....                                                    | 109 |
| 1. Wprowadzenie .....                                                                                                                  | 109 |
| 1.1. Uzasadnienie wyboru tematu .....                                                                                                  | 109 |
| 1.2. Uwagi terminologiczne i metodologiczne .....                                                                                      | 112 |
| 1.3. Sprecyzowanie problemu badawczego .....                                                                                           | 114 |
| 2. Organ prowadzący postępowanie jako rzecznik interesu<br>zbiorowego .....                                                            | 118 |
| 2.1. Milcząca zgoda a reprezentacja interesów zbiorowych<br>przez organ .....                                                          | 119 |
| 2.2. Milczące zakończenie postępowania a ochrona interesu<br>zbiorowego .....                                                          | 125 |
| 2.3. Ocena .....                                                                                                                       | 130 |
| 3. Udział organizacji społecznej i prokuratora w postępowaniu<br>wykazującym „zdolność” do milczącego załatwienia .....                | 131 |
| 3.1. Upływ czasu jako okoliczność determinująca<br>efektywność partycypacji w postępowaniu<br>reprezentantów interesu zbiorowego ..... | 134 |
| 4. Zakończenie .....                                                                                                                   | 140 |

*Piotr Dobosz*

|                                                                    |     |
|--------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Model milczącego załatwienia sprawy w ujęciu kodeksowym</b> ... | 143 |
| 1. Wprowadzenie .....                                              | 143 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                     |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2. Dylemat temporalnej adekwatności nowych regulacji ustawowych .....                                                                                                                                                                                               | 144 |
| 3. Modele milczącego załatwiania spraw administracyjnych: model prymatu załatwiania sprawy w formie aktu administracyjnego oraz model prymatu załatwiania sprawy administracyjnej w formie milczącej .....                                                          | 147 |
| 4. Modele milczącego załatwiania spraw administracyjnych a konstrukcje modelowe typu: <i>active</i> lub <i>passive</i> .....                                                                                                                                        | 148 |
| 5. Upoważnienie do milczącego załatwiania spraw administracyjnych wynikające z przepisów szczególnych realizowane w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego a quasi-kodyfikacja przepisów proceduralnych milczącego załatwiania spraw administracyjnych ..... | 149 |
| 6. Modele milczącego załatwiania spraw administracyjnych w ujęciu matematycznym .....                                                                                                                                                                               | 151 |
| 7. Definiowanie milczenia administracji publicznej w obrębie sformułowań rozdziału 8a k.p.a. ....                                                                                                                                                                   | 153 |
| 8. Skorelowanie w procedurze milczącego załatwiania sprawy postanowienia administracyjnego z zaświadczeniem .....                                                                                                                                                   | 154 |
| 9. Zakończenie .....                                                                                                                                                                                                                                                | 155 |

*Małgorzata Jaśkowska*

|                                                                                                               |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Środki zaskarżenia milczącego załatwienia sprawy</b> .....                                                 | 156 |
| 1. Milczące załatwienie sprawy w Kodeksie postępowania administracyjnego .....                                | 156 |
| 2. Milczące załatwienie sprawy w innych państwach europejskich .....                                          | 161 |
| 3. Zwyczajne środki zaskarżenia milczącego załatwienia sprawy w Kodeksie postępowania administracyjnego ..... | 168 |
| 4. Nadzwyczajne środki zaskarżenia i kontrola sądowa milczącego załatwienia sprawy .....                      | 174 |
| 5. Zakończenie .....                                                                                          | 178 |

*Hanna Knysiak-Sudyka*

|                                                                                                                                           |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Zakres stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego o milczącym załatwieniu sprawy – problemy interpretacyjne</b> ..... | 179 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                                                                              |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Milczące załatwienie sprawy – nowa instytucja<br>Kodeksu postępowania administracyjnego .....                                                             | 179 |
| 2. Zakres stosowania przepisów Kodeksu postępowania<br>administracyjnego o milczącym załatwieniu sprawy .....                                                | 181 |
| 3. Orzecznictwo sądów administracyjnych w przedmiocie<br>stosowania przepisów Kodeksu postępowania<br>administracyjnego o milczącym załatwieniu sprawy ..... | 186 |

*Marek Lewicki*

### **Zakres stosowania przepisów o milczącym załatwieniu**

|                                                                                                              |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>sprawy</b> .....                                                                                          | 189 |
| 1. Wprowadzenie .....                                                                                        | 189 |
| 2. Milczące załatwienie sprawy – ogólne założenia<br>regulacji .....                                         | 192 |
| 3. Dopuszczalność stosowania przepisów o milczącym<br>załatwieniu sprawy w świetle art. 122a § 1 k.p.a. .... | 199 |
| 4. Stosowanie przepisów o milczącym załatwieniu sprawy<br>w postępowaniu uproszczonym .....                  | 207 |
| 5. Wyłączenie stosowania przepisów o milczącym załatwieniu<br>sprawy w trybach nadzwyczajnych .....          | 217 |
| 6. Zakończenie .....                                                                                         | 218 |

*Wojciech Piątek*

### **Weryfikacja milczącego załatwienia sprawy w trybie**

|                                                                                               |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>wznowienia postępowania administracyjnego</b> .....                                        | 220 |
| 1. Wprowadzenie .....                                                                         | 220 |
| 2. Przesłanki wznowienia postępowania w sprawie załatwionej<br>milcząco .....                 | 223 |
| 2.1. Przesłanki pozytywne .....                                                               | 223 |
| 2.2. Przesłanki negatywne .....                                                               | 228 |
| 3. Przebieg postępowania w sprawie załatwionej milcząco .....                                 | 230 |
| 4. Rozstrzygnięcie w przedmiocie wznowienia postępowania<br>sprawy załatwionej milcząco ..... | 231 |
| 5. Niebezpieczeństwo dwutorowości postępowań<br>wznowieniowych .....                          | 232 |
| 6. Zakończenie .....                                                                          | 234 |



*Marta Romańska*

**Środki prawne w postępowaniu administracyjnym  
kończącym się milczącym załatwieniem sprawy**

|                                                                                                                                                                              |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>– problemy konstrukcyjne</b> .....                                                                                                                                        | 236 |
| 1. Problem stosowania przepisów o postępowaniu<br>jurysdykcyjnym, gdy administracja może działać w innej<br>formie niż decyzja .....                                         | 236 |
| 2. Milczące załatwienie sprawy jako sposób zakończenia<br>postępowania jurysdykcyjnego .....                                                                                 | 241 |
| 3. Wybrane problemy dotyczące zakresu regulacji procesowej<br>stosowanej w sprawach załatwianych milcząco i środków<br>prawnych dostępnych stronom w toku postępowania ..... | 250 |
| 4. Stwierdzenie, że doszło do milczącego załatwienia<br>sprawy .....                                                                                                         | 255 |
| 5. Problem weryfikacji milczenia w toku instancji .....                                                                                                                      | 257 |
| 6. Sprzeciw jako forma działania administracji .....                                                                                                                         | 267 |
| 7. Zakończenie .....                                                                                                                                                         | 270 |

*Marek Szewczyk*

**Zaświadczenie o milczącym załatwieniu sprawy  
a zaświadczenie z działu VII Kodeksu postępowania  
administracyjnego** .....

|                                                                    |     |
|--------------------------------------------------------------------|-----|
| 272                                                                |     |
| 1. Wprowadzenie .....                                              | 272 |
| 2. Istota zaświadczenia o milczącym załatwieniu sprawy .....       | 273 |
| 3. Podmioty legitymowane do żądania wydania<br>zaświadczenia ..... | 275 |
| 4. Treść zaświadczenia .....                                       | 278 |
| 5. Forma zaświadczenia .....                                       | 279 |
| 6. Skutki procesowe wydania zaświadczenia .....                    | 283 |
| 7. Skutki materialnoprawne wydania zaświadczenia .....             | 284 |
| 8. Środek prawny przeciwko zaświadczeniu .....                     | 285 |
| 9. Zakończenie .....                                               | 286 |

*Joanna Wegner*

|                                                          |     |
|----------------------------------------------------------|-----|
| <b>Termin milczącego załatwienia sprawy</b> .....        | 287 |
| 1. Wprowadzenie .....                                    | 287 |
| 2. Charakter terminu milczącego załatwienia sprawy ..... | 288 |

|                                                                                                                          |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 3. Początek biegu terminu milczącego załatwienia sprawy . . . . .                                                        | 290 |
| 4. Bieg terminu milczącego załatwienia sprawy . . . . .                                                                  | 294 |
| 5. Upływ terminu przewidzianego dla wydania decyzji<br>(postanowienia) albo wniesienia sprzeciwu . . . . .               | 297 |
| 6. Konsekwencje upływu terminu przewidzianego dla wydania<br>decyzji (postanowienia) albo wniesienia sprzeciwu . . . . . | 299 |
| 7. Udokumentowanie terminu milczącego załatwienia<br>sprawy . . . . .                                                    | 300 |
| 8. Zakończenie . . . . .                                                                                                 | 303 |

### Część III

#### Milczące załatwienie sprawy w wybranych dziedzinach administracji publicznej

*Kazimierz Bandarzewski*

|                                                                                                                                              |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Milczące załatwienie sprawy w przedmiocie przystąpienia<br/>gminy do europejskiego ugrupowania współpracy<br/>terytorialnej</b> . . . . . | 307 |
| 1. Wprowadzenie . . . . .                                                                                                                    | 307 |
| 2. Europejskie ugrupowanie współpracy terytorialnej . . . . .                                                                                | 308 |
| 3. Procedura przystąpienia gminy do ugrupowania . . . . .                                                                                    | 311 |
| 4. Umorzenie postępowania w przedmiocie wyrażenia zgody<br>na przystąpienie do EUWT . . . . .                                                | 316 |
| 5. Zakończenie . . . . .                                                                                                                     | 318 |

*Joanna Człowiekowska*

|                                                                                                                    |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Materialnoprawne aspekty milczącego załatwienia sprawy<br/>w świetle instytucji Prawa budowlanego</b> . . . . . | 320 |
| 1. Wprowadzenie . . . . .                                                                                          | 320 |
| 2. Milczenie jako forma działania administracji . . . . .                                                          | 321 |
| 3. Milcząca zgoda w prawie budowlanym . . . . .                                                                    | 323 |
| 4. Prostota sprawy załatwianej milcząco . . . . .                                                                  | 325 |
| 5. Odformalizowanie sprawy załatwianej milcząco . . . . .                                                          | 330 |
| 6. Termin materialnoprawny . . . . .                                                                               | 332 |
| 7. Rozstrzygnięcie konkludentne (brak rozstrzygnięcia<br>w formie pisemnej) . . . . .                              | 335 |
| 8. Zakończenie . . . . .                                                                                           | 337 |

*Marcin Marszałek*

|                                                                                                                                                           |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Milczenie administracji w regulacji przedsiębiorstw świadczących usługi użyteczności publicznej (na tle uwarunkowań prawa Unii Europejskiej) .....</b> | <b>340</b> |
| 1. Wprowadzenie .....                                                                                                                                     | 340        |
| 2. Przedkodeksowe unormowanie milczącego załatwienia sprawy w regulacji sektorów infrastrukturalnych .....                                                | 344        |
| 3. Geneza powierzenia zadania publicznego przedsiębiorcy ...                                                                                              | 346        |
| 4. Usługa użyteczności publicznej .....                                                                                                                   | 350        |
| 5. Obszary konfliktu przedsiębiorcy z organem regulacyjnym a użyteczność instytucji milczenia administracji .....                                         | 354        |
| 6. Zakończenie .....                                                                                                                                      | 364        |

*Sławomir Pawłowski, Lucyna Staniszevska*

|                                                                                                                                    |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Konstrukcja milczącego współdziałania między organami administracji publicznej w świetle przepisów prawa materialnego .....</b> | <b>365</b> |
| 1. Wprowadzenie .....                                                                                                              | 365        |
| 2. Współdziałanie organów administracji publicznej – próba definicji .....                                                         | 367        |
| 3. Zasada współdziałania a milczenie organu administracji publicznej .....                                                         | 369        |
| 4. Formy współdziałania organów administracji publicznej ...                                                                       | 373        |
| 5. Zakończenie .....                                                                                                               | 389        |

*Piotr Ruczkowski*

|                                                                                                   |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Milczące załatwienie sprawy w Prawie wodnym jako forma zgody wodnoprawnej .....</b>            | <b>391</b> |
| 1. Wprowadzenie .....                                                                             | 391        |
| 2. Milczące załatwienie sprawy w Kodeksie postępowania administracyjnego – regulacja ramowa ..... | 392        |
| 3. Milczące załatwienie sprawy w Prawie wodnym .....                                              | 401        |

*Magdalena Śliwa-Wajda*

|                                                                                                                                                                                              |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Praktyczne problemy związane ze stosowaniem instytucji milczącej zgody oraz sprzeciwu Komisji Nadzoru Finansowego co do nabycia lub objęcia akcji krajowego zakładu ubezpieczeń</b> ..... | 409 |
| 1. Wprowadzenie .....                                                                                                                                                                        | 409 |
| 2. Ramy prawne przyjętej przez prawodawcę konstrukcji milczenia administracji wobec zamiaru nabycia albo objęcia akcji lub praw z akcji krajowego zakładu ubezpieczeń .....                  | 411 |
| 3. Charakter prawny, cele i funkcje instytucji sprzeciwu co do nabycia lub objęcia akcji krajowego zakładu ubezpieczeń ...                                                                   | 413 |
| 4. Termin na zgłoszenie sprzeciwu .....                                                                                                                                                      | 421 |
| 5. Problemy praktyczne wokół procedury stosowania milczącej zgody na nabycie lub objęcie akcji krajowego zakładu ubezpieczeń .....                                                           | 424 |
| 6. Zakończenie .....                                                                                                                                                                         | 432 |

*Martyna Wilbrandt-Gotowicz*

|                                                                                                 |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Milczenie administracji w postępowaniach zintegrowanych z prawem Unii Europejskiej</b> ..... | 435 |
| 1. Wprowadzenie .....                                                                           | 435 |
| 2. Milczenie administracji w postępowaniach zdecentralizowanych .....                           | 437 |
| 3. Milczenie administracji w postępowaniach scentralizowanych .....                             | 448 |
| 4. Milczenie administracji w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości UE .....                   | 454 |
| 5. Zakończenie .....                                                                            | 459 |



## WYKAZ SKRÓTÓW

- BIP** – Biuletyn Informacji Publicznej
- EKPC** – Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności sporządzona w Rzymie dnia 4.11.1950 r., zmieniona następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełniona Protokołem nr 2 (Dz.U. z 1993 r. poz. 284 ze zm.)
- GSP** – Gdańskie Studia Prawnicze
- k.p.a.** – ustawa z 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.)
- k.p.c.** – ustawa z 17.11.1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1360 ze zm.)
- KNF** – Komisja Nadzoru Finansowego
- Konstytucja RP** – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z 2.04.1997 r. (Dz.U. poz. 483 ze sprost. i zm.)
- KPP** – Karta praw podstawowych Unii Europejskiej (Dz.Urz. UE C 202 z 2016 r., s. 389)
- Mon. Prawn.** – Monitor Prawniczy
- NSA** – Naczelny Sąd Administracyjny
- o.p.** – ustawa z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.)
- p.p.s.a.** – ustawa z 30.08.2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.)
- PiP** – Państwo i Prawo
- pr.bud.** – ustawa z 7.07.1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.)
- pr.poczt.** – ustawa z 23.11.2012 r. – Prawo pocztowe (Dz.U. z 2018 r. poz. 2188 ze zm.)
- pr.telekom.** – ustawa z 16.07.2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2018 r. poz. 1954 ze zm.)

- pr.wod.** – ustawa z 20.07.2017 r. – Prawo wodne (Dz.U. z 2018 r. poz. 2268 ze zm.)
- Prezes UKE** – Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
- Prezes UOKiK** – Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
- Prezes URE** – Prezes Urzędu Regulacji Energetyki
- rozporządzenie nr 1082/2006** – rozporządzenie (WE) nr 1082/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z 5.07.2006 r. w sprawie europejskiego ugrupowania współpracy terytorialnej (Dz.Urz. WE L 210, s. 19, ze zm.)
- RPEiS** – Ruch Prawniczy Ekonomiczny i Socjologiczny
- Sam. Teryt.** – Samorząd Terytorialny
- SOKiK** – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
- TFUE** – Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana: Dz.Urz. UE C 202 z 2016 r., s. 47)
- u.d.i.p.** – ustawa z 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.)
- u.d.u.r.** – ustawa z 11.09.2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U. z 2019 r. poz. 381)
- u.e.u.w.t.** – ustawa z 7.11.2008 r. o europejskim ugrupowaniu współpracy terytorialnej (Dz.U. Nr 218, poz. 1390 ze zm.)
- u.g.n.** – ustawa z 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.)
- u.o.k.k.** – ustawa z 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2019 r. poz. 369)
- u.o.p.** – ustawa z 16.04.2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2018 r. poz. 1614 ze zm.)
- u.o.z.e.** – ustawa z 20.02.2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz.U. z 2018 r. poz. 1269 ze zm.)
- u.p.z.p.** – ustawa z 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.)
- u.s.g.** – ustawa z 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506)
- u.z.z.w.** – ustawa z 7.06.2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. z 2018 r. poz. 1152)
- WSA** – wojewódzki sąd administracyjny
- z.t.p.** – rozporządzenie Rady Ministrów z 20.06.2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2016 r. poz. 283, zał.)
- ZNSA** – Zeszyty Naukowe Sądownictwa Administracyjnego
- ZNUŁ** – Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Łódzkiego

## WSTĘP

Instytucja milczącego załatwienia sprawy przez organ administracji publicznej, dobrze znana innym systemom prawnym, funkcjonuje w Polsce od niedawna. Ukształtowana najpierw przepisami rozproszonymi w różnych ustawach prawa materialnego, a od 2017 r. – w sposób ramowy także przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, wywołuje wiele pytań i kontrowersji. Potrzeba szerszej, uwzględniającej przede wszystkim aspekt praktyczny, analizy jej uwarunkowań, istoty, celu i poszczególnych elementów nie budzi zatem najmniejszych wątpliwości. Należy podkreślić, że wprowadzane przez polskiego ustawodawcę rozwiązania są odzwierciedleniem idei powstałej już ponad dwa wieki temu, wyrażonej w szczególności w postanowieniach Landrechtu pruskiego z 1794 r. i rozwijanej przez legislaturę wielu państw z myślą o wzmocnieniu ochrony praw jednostki, a jednocześnie uproszczeniu form postępowania administracyjnego oraz zmniejszeniu stopnia jego uciążliwości i rygoryzmu. Trzeba zarazem pamiętać, że obowiązujące współcześnie, m.in. we Francji, Włoszech, w Hiszpanii, Chorwacji, Niemczech, na Węgrzech i w państwach iberoamerykańskich unormowania rangi kodeksowej dotyczące milczącego załatwienia sprawy są pochodną zmian zachodzących w sferze prawa materialnego, czymś wtórnym w stosunku do jego konstrukcji. Pełnią one wobec tego funkcję porządkującą i integrującą, wyznaczając ogólny reżim operowania techniką fikcji decyzji w jednej z dwóch wersji: pozytywnej lub negatywnej (milczenie jako aprobata albo brak aprobaty czyli odmowa), bądź innej czynności procesowej organu administracyjnego, np. takiej jak zajęcie stanowiska w trybie współdziałania<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Z. Kmiecik, *Milczące załatwienie sprawy a prawo do odwołania i skargi do sądu administracyjnego*, PiP 2018/9, s. 56. Co do zasady milczenie administracji jest



Według koncepcji zakładającej fikcję decyzji pozytywnej regulacje w tym przedmiocie są traktowane jako środek zapobiegający zjawisku bezczynności (inercji, opieszałości, zwłoki w działaniu) administracji, gdyż mają motywować ją do wywiązania się ze swoich zadań w określonym ustawowo terminie. W razie niedopełnienia spoczywających na niej obowiązków w tym terminie, z mocy przepisów szczególnych albo klauzul o charakterze generalnym, uznaje się, że podmiot występujący z żądaniem uzyskał to, o co zabiegał. Ta formuła załatwienia sprawy ze swojej istoty eliminuje stan kwalifikowanej bezczynności organu administracji, czyniąc bezprzedmiotowym korzystanie z innych instrumentów ochrony interesów wnioskodawcy, takich jak zarzuty rozpatrywane w trybie administracyjnym, przybierające postać odwołania, zażalenia lub ponażenia, bądź skarga do sądu administracyjnego, albo znana niegdyś naszemu porządkowi prawnemu i stosowana jeszcze gdzieś w Europie dewolucja kompetencji. Milczenie administracji może również, jeśli przepisy prawa tak stanowią, rodzić – z powodu zdarzenia, którym jest upływ przewidzianego ustawowo terminu – skutek prawny w wyniku kontroli prawidłowości czynności materialnoprawnej jednostki (nazwanej np. zgłoszeniem lub zawiadomieniem) albo – w innym ujęciu – oceny treści żądania kryjącego się za tą czynnością. Negatywny rezultat przeprowadzonej weryfikacji uzasadnia wówczas uruchomienie decyzyjnego trybu załatwienia

---

uznawane za formę ekwiwalentną decyzji w jej pozytywnej lub negatywnej odmianie, rozstrzygającej kwestię zawisłą w postępowaniu administracyjnym, przez wyzwanie skutku określonego przepisami prawa – tak m.in. C.E. Becilla Peñafiel, *Limites del silencio administrativo como forma de terminación del procedimiento* [w:] *Derecho administrativo para el siglo XXI. Hacia el garantismo normativo y la transparencia institucional*, red. W.I. Gallo Aponte, R.N. Fácio, A. Sanabria Rodelo, X.M. Brito Jaime, L. Abcarius Racines, Belo Horizonte 2018, s. 193. Zob. też O. Jansen, *Silence of Administration*, Maastricht Working Papers Faculty of Law, Maastricht University Public Law 2015/3, July, w odniesieniu do dynamicznie ewoluującego ustawodawstwa państw Ameryki Południowej – zob. J.L. Lara Arroyo, A. Schneider Brandes, *Nuevas tendencias del Procedimiento Administrativo en Chile e Iberoamérica: Propuestas frente a una nueva forma de gobernar y administrar el Estado*, *Revista de Derecho Público*, número especial 2018, s. 21 i n. W ostatnim z opracowań, milczące załatwienie sprawy uznano za jedną z nowych form administrowania i zarządzania państwem.

sprawy – wydanie decyzji odmownej, oznaczanej zwykle mianem sprzeciwu<sup>2</sup>.

Jest rzeczą znamioną, że w toku prac nad projektem ustawy z 7.04.2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 935) i poprzedzających je prac zespołu eksperckiego powołanego decyzją Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego nr 8 z 10.10.2012 r. prowadzonych w latach 2012–2016, w ogóle nie brano pod uwagę włączenia do regulacji kodeksowej przepisów odnoszących się do negatywnej odmiany milczenia administracji. Tę kategorię milczenia trudno jest pogodzić z modelem prawa responsywnego, zorientowanego na adaptacyjne i zróżnicowane oddziaływanie na rzeczywistość społeczną, także przez uruchamianie procedur partycypacyjnych, których częścią składową jest czynność materialnoprawna jednostki (dokonanie zgłoszenia/zawiadomienia) poddana weryfikacji organu administracyjnego. Od pewnego czasu obserwujemy wyraźny odwrót od tej konstrukcji milczenia i jej ogólną krytykę<sup>3</sup>. Jest ona wypierana przez powstałe później rozwiązania utożsamiane z dorozumianą zgodą. Nawet we Francji, w której przez lata obowiązywała zasada, że milczenie organu administracji trwające dłużej niż 4 miesiące, a od 2000 r. – dłużej niż 2 miesiące, jest równoznaczne z decyzją odmowną (*la décision implicite de rejet*), idea fikcji aprobującego milczenia doczekała się realizacji w przepisach zmienionego w 2013 r. ustawodawstwa i skodyfikowanego w 2015 r., według swoistej formuły, postępowania niespornego. Obecnie znajduje w nim zastosowanie reguła, zgodnie z którą, w sytuacji braku wyjątków określonych ustawą, milczenie administracji po upływie 2 miesięcy od dnia wniesienia żądania jest traktowane jako wydanie decyzji odpowiadającej treści żądania

---

<sup>2</sup> Szerzej A. Kubiak, *Fikcja pozytywnego rozstrzygnięcia w prawie administracyjnym*, PiP 2009/11, s. 33 i n.; P. Dobosz, *Milczenie i bezczynność w prawie administracyjnym*, Kraków 2011, s. 393 i n. oraz W. Gurba, *Zwalczanie i zapobieganie bezczynności oraz przewlekłości postępowania administracyjnego*, PiP 2015/11, s. 99 i n.

<sup>3</sup> Por. zwłaszcza wypowiedzi P. Dobosza, *Milczenie i bezczynność w prawie administracyjnym*, Kraków 2011, s. 88 i 251 oraz M. Miłosza, *Bezczynność organu administracji publicznej w postępowaniu administracyjnym*, Warszawa 2011, s. 334–335.

– *la décision implicite d'acceptation*<sup>4</sup>. Zasada, że „milczenie oznacza zgodę” (*silence vaut accord, silence vaut acceptation*), wykazuje tym samym wszelkie cechy klauzuli generalnej, ograniczonej zastrzeżeniami wynikającymi z przepisów szczególnych. Podobną – choć bardziej złożoną pod względem strukturalnym – konstrukcję przyjęto, nowelizując w 2005 r. włoską ustawę o postępowaniu administracyjnym i prawie dostępu do dokumentów urzędowych<sup>5</sup>. W nauce dostrzega się jednak i słabe strony ustanowionych rozwiązań. Zalicza się do nich przede wszystkim odebranie stronom możliwości poznania motywów, którymi kierował się organ administracji, zajmując milcząco stanowisko, oraz dopuszczalność wzruszenia tak pojmowanej decyzji w trybie autokontroli, co stawia w niepewnej sytuacji podmioty układające bieg swoich spraw na podstawie udzielonej domyślnie zgody (*che ha dato seguito all'assenso implicitamente*)<sup>6</sup>.

Zapewnienie efektywnej ochrony interesów innych – niż wnioskodawca – podmiotów, zwłaszcza stron zakończonych w sposób milcząco postępowania, urasta też do rangi podstawowego problemu, z któ-

---

<sup>4</sup> Zob. M. Deguergue, *Le silence de l'Administration en droit administratif français*, Les Cahiers de droit 2015/3–4, vol. 56, s. 389 i n. oraz M. Wojtuń, *Kodyfikacja postępowania administracyjnego niespornego we Francji*, PiP 2017/3, s. 73.

<sup>5</sup> M. Andreis, *Silenzio della pubblica amministrazione e celerità dell'azione amministrativa* [w:] *I processi amministrativi in Europa tra celerità e garanzia*, Collana del Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università degli Studi di Brescia, red. V. Parisio, Milano 2009, s. 101 i n.; F. Lemetre, R. Miranda, *Diritto amministrativo*, Napoli 2011, s. 265 i n., z polskojęzycznych publikacji – Z. Kmiecik, *Zarys teorii postępowania administracyjnego*, Warszawa 2014, s. 258 i 273 oraz M. Kamiński, *Konstrukcja milczenia administracyjnego w ogólnych regulacjach procesowych prawa włoskiego, hiszpańskiego i portugalskiego*, Przegląd Prawa Publicznego 2019/1, s. 80–87.

<sup>6</sup> Zob. G. Rossi, *Principi di diritto amministrativo*, Torino 2010, s. 304. Co do ułomności tej, ukształtowanej przez prawo hiszpańskie konstrukcji – zob. K. Defecińska-Tomczak, *Hiszpania* [w:] *Postępowanie administracyjne w Europie*, red. Z. Kmiecik, Warszawa 2010, s. 229–230 oraz 254; w odniesieniu do ustawy nr 39/2015 z 1.10.2015 r. o postępowaniu administracyjnym wspólnym dla administracji publicznej (*del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas*) zob. A.L. Faya Barrios [w:] *Régimen Jurídico del Sector Público y Procedimiento Administrativo Común*, director M. Á. Recuerda Girela, Thomson Reuters Aranzadi 2016, s. 234 i n. oraz F. Lefebvre, *Novedades en el Procedimiento Administrativo y en el Régimen del Sector Público*, Madrid 2016, s. 53 i n.

rym próbuje uporać się nasza praktyka, w tym orzecznictwo sądowe. Zarówno ona, jak i legislatywa prędzej czy później muszą rozstrzygnąć także inne dylematy. Do nich można zaliczyć problem rozgraniczenia i konsekwencji uruchomienia trybów weryfikacji milczącego załatwienia sprawy oraz udokumentowania takiego zachowania bądź jego braku, wyznaczenia standardu ochrony uprawnień stron związanych z ich partycypacją w postępowaniu w sprawach załatwianych milcząco, wymagań treściowych stawianych wnoszonym przez nie żądaniom bądź prawnej kwalifikacji milczenia organu administracji równoznacznego z upływem ustawowego terminu przewidzianego na wydanie decyzji lub postanowienia kończącego postępowanie, albo wniesienie sprzeciwu, w sytuacji wystąpienia różnych rodzajów wad materialnych, także tych najcięższych, które uzasadniają stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej<sup>7</sup>.

Milczące załatwienie sprawy nie jest w żadnym wypadku cudownym remedium, które zapobiegnie patologiom nękającym administrację. Stosowanie tego środka może nawet niekiedy rozszerzać ich zakres i komplikować procesy administrowania, stwarzając iluzję usprawnienia funkcjonowania aparatu publicznego i korzyści, które uzyskuje jednostka. Wymownie potwierdzają to spostrzeżenia słowa, które można uznać za komentarz do wspomnianych już, uznawanych za rewolucyjne, zmian w systemie prawa francuskiego. Wskazuje się, że konstrukcja milczenia administracji wywołuje stan olbrzymiego zamieszania, a dokonana reforma obróciła się przeciwko intencjom jej twórców. Przyznaje się też, że próbując uchwycić jej sens, niektórzy autorzy prześcigają się w definiowaniu akceptującego milczenia niczym „w konkursie metafor” (*à un concours de métaphores*)<sup>8</sup>. Wydaje się jednak, że nie ma już odwrotu od korzystania z tej instytucji, traktowanej jako środek uzupełniający i wspierający tradycyjne formy wypełniania zadań publicznych, a w niektórych systemach prawnych – zastępujący w pewnych sferach aktywności administracji te formy.

---

<sup>7</sup> W literaturze hiszpańskojęzycznej stan ten określa się, operując zwrotem: *el silencio administrativo positivo contra legem* – zob. P. Galindo Morell, *El régimen del silencio administrativo*, Cuadernos de Derecho Local 17, Junio de 2008, s. 27 i n.

<sup>8</sup> M. Deguerge, *Le silence de l'Administration...*, s. 390–391.

\*

Monografia jest pokłosiem zorganizowanej w dniach 12–14.09.2018 r. przez Wyższą Szkołę Prawa i Administracji – Rzeszowską Szkołę Wyższą ogólnopolskiej konferencji naukowej: „Milczenie administracji”. Zamieszczone w niej opracowania zgrupowano w trzech blokach tematycznych, oznaczonych tytułami: 1) Modelowe i prawno-porównawcze ujęcie milczenia administracji jako formy załatwienia sprawy, 2) Milczące załatwienie sprawy w świetle przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, 3) Milczące załatwienie sprawy w wybranych dziedzinach administracji publicznej. Intencją autorów publikacji było przedstawienie kluczowych zagadnień związanych ze stosowaniem i wykładnią przepisów o milczącym zajęciu stanowiska przez organ administracji, z wyeksponowaniem tego, co stwarza największe wyzwania dla praktyki i uchodzi za najbardziej dyskusyjne w doktrynie. Temu celowi zostały też podporządkowane starania redaktorów naukowych monografii, odpowiadających za przyjęty porządek i układ rozważań.

Łódź, 15 marca 2019 r.

*prof. zw. dr hab. Zbigniew Kmieciak*

Część I

**MODELOWE  
I PRAWNOPORÓWNAWCZE UJĘCIE  
MILCZENIA ADMINISTRACJI JAKO  
FORMY ZAŁATWIENIA SPRAWY**



Małgorzata Gajda-Durlik

# INSTYTUCJA MILCZĄCEGO ZAŁATWIENIA SPRAWY A EFEKTYWNOŚĆ POSTĘPOWANIA

## 1. Wprowadzenie

Jedną z istotnych cech prawidłowo zorganizowanego postępowania administracyjnego jest jego efektywność. W warunkach nawarstwiających się współcześnie niekorzystnych zjawisk związanych z inflacją prawa, wkraczaniem regulacji prawnej w różne sfery życia społecznego, radykalnie zwiększającą się ilością spraw „w toku” przed organami administracji publicznej, wyzwaniem staje się wprowadzanie nowych konstrukcji prawnych w administracji, kształtowanych z uwzględnieniem kryterium efektywności postępowania.

Efektywność, mimo że jest coraz częściej przyjmowana jako kryterium oceny postępowania administracyjnego, należy do tych kategorii, co do których brak jest zgodności poglądów w doktrynie. Staje się ona przedmiotem analiz na różnych płaszczyznach odniesienia. W ujęciu ogólnym o efektywności postępowania mówi się w kontekście zapewnienia optymalnie zorganizowanego ciągu czynności procesowych organu, elastyczności i dostosowania procedury do rodzaju realizowanych przez administrację zadań<sup>1</sup>. W ujęciu węższym efektywność postępowania administracyjnego oznacza konieczność

---

<sup>1</sup> Bliżej na ten temat zob. T.T. Koncewicz, *Sądowa sprawiedliwość proceduralna w prawie europejskim*, GSP 2016, t. 35, s. 227 i n.



uwzględniania relacji pomiędzy różnymi wartościami instrumentalnymi – usprawnienie (przyspieszenie, uproszczenie, zmniejszenie kosztów funkcjonowania administracji) oraz wartościami materialnymi – ochrona praw jednostki i ochrona praworządności. W każdym z tych ujęć efektywność postępowania determinuje sposób podejścia do kwestii stopnia sformalizowania czynności organu w sprawach administracyjnych oraz wyznaczania granic formalizmu procesowego.

Jak podkreśla się w literaturze przedmiotu, formalizm procesowy jest atrybutem każdego postępowania, jego istotą i założeniem; nie wyklucza to jednak stopniowości zjawiska formalizowania działań administracji przy uwzględnieniu kryterium efektywności<sup>2</sup>. Można mówić o maksymalnym stopniu sformalizowania lub minimalnym stopniu sformalizowania, tj. na takim poziomie, który po pierwsze – pozwala na przyjęcie istnienia postępowania prawnie zorganizowanego, po drugie – charakteryzuje się ograniczonym formalizmem, wystarczającym do osiągnięcia założonego celu przez dane postępowanie<sup>3</sup>. Na zagadnienie odpowiedniego stopnia formalizacji działań administracji uwagę zwracał J. Łukasiewicz. Dla autora optymalny stopień formalizacji działań administracji określają wymogi: 1) legalności – zgodności z prawem; 2) skuteczności – stopnia osiągnięcia celu. Granicą podwyższania stopnia formalizacji jest skuteczność, powyżej optimum formalizacji powstają bowiem warunki obniżenia skuteczności działań. Natomiast granicą obniżania stopnia formalizacji jest legalność działania administracji, co oznacza, że poniżej optimum formalizacji powstają warunki naruszenia prawa, choć zwiększa się elastyczność<sup>4</sup>.

Efektywność postępowania, jako reguła kierunkowa w wytyczaniu granic formalizmu procesowego, jest obecnie ściśle związana ze zjawiskiem dyferencjacji proceduralnej w ramach procedury skodyfikowanej – opartej na założeniu uwzględniania, obok klasycznych,

---

<sup>2</sup> Por. S. Cieślak, *Formalizm postępowania cywilnego*, Warszawa 2008, s. 100.

<sup>3</sup> S. Cieślak, *Formalizm...*, s. 100.

<sup>4</sup> Por. J. Łukasiewicz, *Prawne uwarunkowania skuteczności działań administracji państwowej*, Lublin 1990, s. 139 i n.

również nowych koncepcji postępowań uproszczonych, ograniczających wymagania formalne do niezbędnego minimum, przy zachowaniu gwarancji ochrony prawnej jednostki i ochrony praworządności. Dowodzi tego wprowadzenie do ustawy z 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) m.in. instytucji milczącego załatwienia sprawy. Ujęcie w Kodeksie takiej formuły postępowania odformalizowanego, występującego obok pełnego – tradycyjnego postępowania<sup>5</sup>, stanowi niewątpliwie efekt tendencji uwalniania administracji z kajdan standardu podstawowego formalizmu procesowego w tych sprawach indywidualnych, które takiego stopnia sformalizowania nie wymagają.

## 2. Efektywność postępowania w sprawach załatwianych milcząco

### 2.1. Pojęcie efektywności postępowania

Jak już zaznaczono, efektywność postępowania jest pojęciem szerokim, definiowanym w doktrynie na różnych poziomach ogólności i w zróżnicowany sposób. W konsekwencji niniejszy artykuł, z uwagi na ramy rozważań, nie pretenduje do wyczerpującego przedstawienia problematyki. Celem analizy będzie jedynie próba udzielenia odpowiedzi na pytanie, jakie są możliwe do wyodrębnienia i stosowania mierniki oceny efektywności postępowania administracyjnego oraz odniesienie ich do postępowania w sprawach załatwianych milcząco – w zakresie objętym przedmiotem regulacji Kodeksu postępowania administracyjnego.

Na wstępie rozważań warto zauważyć, że „efektywność” jest pojęciem z zakresu prakseologii, uwzględnianym szczególnie w naukach organizacji i zarządzania, ekonomii, ergonomii, ale także w naukach społecznych, m.in. pedagogiki, psychologii, socjologii, nauce prawa.

---

<sup>5</sup> Por. J. Jendrośka, *Potrzeba nowego modelu procedury prawnej w administracji*, PIP 2003/3, s. 30.

**Zbigniew Kmieciak** – profesor doktor habilitowany nauk prawnych, kierownik Katedry Postępowania Administracyjnego Uniwersytetu Łódzkiego, sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego w stanie spoczynku; autor ponad trzystu publikacji dotyczących prawa i postępowania administracyjnego oraz zagadnień komparatystyki prawniczej, a także licznych ekspertyz prawnych i opinii przygotowanych dla potrzeb procesu legislacyjnego i praktyki. Przewodniczył działającemu w latach 2012–2016 zespołowi ekspertów, który sporządził projekt reformy prawa o postępowaniu administracyjnym.

**Małgorzata Gajda-Durlik** – doktor nauk prawnych, adiunkt w Katedrze Postępowania Administracyjnego i Sądowoadministracyjnego WSPiA Rzeszowskiej Szkoły Wyższej, członek etatowego Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie oraz praktykujący radca prawny. Ekspert Ośrodków Doskonalenia Kadr Administracji Publicznej, autorka licznych publikacji dotyczących prawa i postępowania administracyjnego.

Publikacja kompleksowo omawia instytucję milczącego załatwienia sprawy przez organ administracji publicznej włączonej przez ustawodawcę do Kodeksu postępowania administracyjnego w 2017 r.

Zamieszczone w książce tematy ukazują różnorakie aspekty „milczenia administracji” traktowanego jako alternatywa dla tradycyjnych form załatwienia sprawy. Autorzy koncentrują się na kwestiach wywołujących najwięcej pytań i wątpliwości takich jak:

- reprezentacja interesu zbiorowego w sprawach milcząco załatwianych,
- problemy interpretacyjne w zakresie stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego o milczącym załatwieniu sprawy,
- materialnoprawne aspekty milczącego załatwienia sprawy w świetle instytucji Prawa budowlanego,
- milczenie administracyjne a milczące załatwienie sprawy i jego weryfikacja,
- praktyczne problemy związane ze stosowaniem instytucji milczącej zgody oraz sprzeciwu KNF co do nabycia lub objęcia akcji krajowego zakładu ubezpieczeń.

Książka jest przeznaczona dla sędziów, prokuratorów, adwokatów, radców prawnych, a także pracowników administracji publicznej oraz dydaktyków akademickich i studentów.



**ZAMÓWIENIA:**

INFOLINIA 801 04 45 45, FAX 22 535 80 01

ZAMOWIENIA@WOLTERSKLUWER.PL

WWW.PROFINFO.PL

ISSN 1897-4392  
ISBN 978-83-8160-419-2

